

04 Samengevoegde vragen van

- de heer Pieter De Crem aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de 'legale' cannabisplantage in Antwerpen" (nr. P1668)
- de heer Filip De Man aan de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken over "de 'legale' cannabisplantage in Antwerpen" (nr. P1669)
- de heer Stijn Bex aan de vice-eerste minister en minister van Justitie over "de 'legale' cannabisplantage in Antwerpen" (nr. P1681)

04.01 **Stijn Bex** (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik zie in de agenda dat de vraag van de heer De Crem toegevoegd werd, maar ik had zelf ook eerder een vraag ingediend in de commissie. Ik vroeg mij dus af of mijn vraag ook toegevoegd kan worden.

De **voorzitter**: Was ze ook in commissie ingediend? Ik heb er geen bezwaar tegen dat de drie vragen gesteld worden, als de minister wil antwoorden. De heer De Crem heeft het woord en daarna de heren De Man en Bex.

04.02 **Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dit is niet nep, zoals gisterenavond. Het gaat wel over een soort hennep. De vzw Trekt uw plant heeft onder grote mediabelangstelling de eerste zogenaamde gemeenschappelijke en gedoogde cannabisplantage van België voorgesteld, nota bene in de Kruidtuin in Antwerpen. De vzw die dat heeft gedaan, beweert dat de plantage legaal is, omdat elk lid eigenaar is van één plantje. Dat is dus de nieuwe interpretatie van de fameuze wet. Een van onze aanwezige collega's – hij wordt ook een vraagsteller – heeft een van de stekjes van de moederplant, zoals dat heet, geknipt en meegenomen naar huis. Het is een bijzonder eigenaardige saga. Het zaad van de moederplant werd op 27 juli in het bijzijn van de politie geplant in de Kruidtuin. De stekjes werden getrokken en dan, heeft de voorzitter van de vzw gezegd, verhuist de plant naar haar definitieve locatie. Op die plaats zullen zowat 30 leden van de vzw hun plant in de gemeenschappelijke plantage zetten. Niet alleen de leden van de vzw kennen die plaats, ook de burgemeester van Antwerpen weet waar de plantage zal kunnen worden aangetroffen. Men wil daarmee de rechtszekerheid verhogen. Na de voorstelling heeft de politie van Antwerpen vier leden van de vzw opgepakt. Ze werden kort nadien weer vrijgelaten. Ik zou daaromtrent een aantal vragen aan u willen stellen. Het betreft heel belangrijke vragen in het hele drugsdossier. Ten eerste, laat uw drugswet, de drugswet van deze regering, legale cannabisplantages toe? Ik dacht dat dat niet het geval was. Ten tweede, is de cannabisplantage van de vzw Trekt uw plant legaal? Hierdoor zou een belangrijk precedent kunnen worden gecreëerd. Ten derde, dient de burgemeester van Antwerpen, hoofd van de politie en voorzitter van het politiecollege, die naar verluidt de plaats van de plantage weet zijn, hiertegen op te treden? Ja of nee? Ten vierde, wat is uw antwoord op de vraag betreffende de rechtszekerheid of rechtsonzekerheid inzake het verbouwen van cannabis? Ten slotte, werden de leden van de vzw verhoord over de cannabisplantage of waren er nog andere redenen waarom ze werden verhoord?

04.03 **Filip De Man** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, ik had mijn vraag toch gesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken omdat ik precies het optreden van de politie ter zake onder ogen wil brengen. Ik zie geen enkele reden, daar de heer Dewael hier is, waarom ik die vraag niet aan de minister van Binnenlandse Zaken zou kunnen stellen.

De **voorzitter**: Mijnheer De Man, u weet dat de diensten de vragen doorgeven aan de minister waarvan zij menen dat die bevoegd is, volgens de inhoud van de vraag, die gewoonlijk beknopt is. Zij weten niet altijd wat men zal vragen. Ik zie hier staan – het is juist – dat deze vraag gesteld was aan de vice-eerste minister van Binnenlandse Zaken, maar wellicht omdat zij samen gesteld wordt met die van de heer Bex en die van de heer De Crem wordt zij door de vice-eerste minister en minister van Justitie beantwoord.

04.04 **Filip De Man** (Vlaams Belang): Voorzitter, als ik nu vraag wat het politieoptreden moet zijn, aan de minister die verantwoordelijk is voor de politie in dit land, lijkt mij dat toch een ander aspect dan de houding van de minister die het zal hebben over de gerechtelijke aspecten ter zake. U weet misschien dat in de drugswet bepaald is dat politieambtenaren kunnen optreden in drugszaken zonder dat het gerecht daarin tussenbeide komt.

De **voorzitter**: Laat eerst de heer Bex zijn vraag ontwikkelen. De heer Dewael was hier aanwezig daarnet. Ik heb hem gezien. Wij zullen zien wat de antwoorden zijn.

04.05 **Stijn Bex** (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik kan collega De Man meteen geruststellen. De politie is krachtdadig opgetreden en heeft de plantjes waarvan sprake in beslag genomen en de mensen die erbij betrokken waren ook onmiddellijk verhoord. Maar sta mij toe kort te schetsen wat er dinsdag precies gebeurd is. Tussen haakjes, ik had zo'n plant nog nooit eerder gezien. Van een cannabisplant hebben vijf leden van die vzw elk een stekje afgeknipt. Zij hebben daarna, in alle openheid, hun stekje geplant in potgrond. Er is inderdaad schadelijk gebruik door cannabisgebruikers aangeklaagd. En toch, 15% van de Vlamingen tussen 16 en 64 jaar gebruikt dat roesmiddel, of heeft dat roesmiddel ooit in zijn leven eens gebruikt. Men kan dus zeggen dat het een breed ingeburgerd roesmiddel is, waarvan wetenschappelijke onderzoeken ook aantonen dat het absoluut niet schadelijker is dan alcohol.

04.06 **Filip De Man** (Vlaams Belang): (...)

04.07 **Stijn Bex** (sp.a-spirit): Als men cannabis, mijnheer De Man, op een verstandige manier gebruikt, hoeft dat...

04.08 **Filip De Man** (Vlaams Belang): (...)

De **voorzitter**: Laat de heer Bex zijn vraag stellen.

04.09 **Stijn Bex** (sp.a-spirit): Mijnheer De Man, mijn partij is nog nooit veroordeeld voor een misdrijf. Die van u wel. Ik zou mij dus maar stil houden. Waar komt het dus op neer? De cannabisgebruikers – die grote groep van onze bevolking, of u dat nu wil of niet – moeten zich op dit moment bevoorraden op een illegale markt, met alle mogelijke gevaren en gevolgen van dien, namelijk dat de kwaliteit van het product dat zij daar aankopen zeker niet is gegarandeerd en dat bijvoorbeeld het roesbestanddeel zelf, het THCgehalte, vaak te hoog is bij wat men kan kopen op de illegale markt. Ook riskeren zij op die manier in contact te komen met illegale drugs, andere drugs die veel schadelijker zijn dan alcohol of cannabis. Er is een probleem en de mensen van die vzw hebben dat willen aanklagen. Ze zijn te rade gegaan bij de omzendbrief die de minister van Justitie heeft uitgevaardigd waarin staat dat de laagste vervolgingsprioriteit wordt gegeven aan het bezit voor persoonlijk gebruik van maximaal 3 gram of 1 vrouwelijke plant. Wat is het idee erachter om die cannabis te kweken? Men kan dat thuis doen. Die mensen willen dat eigenlijk niet in huis doen. Zij willen dat op een plek doen waarbij alles veilig achter slot en grendel staat. Zij hebben dan ook het initiatief genomen om elk hun individuele plant op een gemeenschappelijke plaats onder te brengen. Mevrouw de minister, ik kan de collega's geruststellen door te zeggen dat er nog wetgevend werk nodig is en wij hebben precies de noodzaak willen benadrukken aan een duidelijk wettelijk kader. Het is ook duidelijk dat die daad op dit moment niet wettelijk is. Het is wel zo dat de laagste vervolgingsprioriteit geldt voor het bezit van 1 plant. Wat is de interpretatie die we aan uw omzendbrief moeten geven? Ik neem aan dat als men 1 plant thuis heeft, dat dan de laagste vervolgingsprioriteit geldt. Als twee mensen samenwonen en zij hebben elk 1 plant, dan neem ik aan dat ook dan de laagste vervolgingsprioriteit blijft gelden. Als vijf studenten samenwonen en elk 1 plant hebben, dan neem ik aan dat die laagste vervolgingsprioriteit ook dan blijft gelden. Wat gebeurt er als een regelmatige bezoeker zijn plant daar onderbrengt? Mevrouw de minister, op die

manier wil ik vragen welke interpretatie wij eigenlijk moeten geven aan die omzendbrief. Klopt het dat het gemeenschappelijk onderbrengen van planten die in het individuele bezit zijn van 1 persoon ook onder het toepassingsgebied van uw omzendbrief vallen?

De **voorzitter**: Mijnheer De Man, ik heb een brief gericht aan de vice-premier. Die zegt mij dat mevrouw Laurette Onkelinx antwoordt. Ik ken uw vraag nog niet.

04.10 Minister **Patrick Dewael**: Mijnheer de voorzitter, ik heb twee opmerkingen. Men heeft mij ingelicht dat het over de politie gaat. Het gaat hier over de politie in haar optreden wat de gerechtelijke pijler aangaat. Dat is voor de minister van Justitie en de minister van Justitie zal dus antwoorden. Ten tweede, mijnheer De Man, als u zo bekommerd was over de problematiek, toch heb ik u maar 20 seconden gehoord in het hele begrotingsdebat.

De **voorzitter**: Mijnheer De Man, stel uw vraag.

04.11 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang): Een parlementslid is autonoom om te bepalen waar en wanneer hij tussenkomt. De heer De Man heeft dus de bevoegdheid om deze minister een vraag te stellen.

De **voorzitter**: Daar heb ik niets over gezegd.

04.12 **Gerolf Annemans** (Vlaams Belang): ...

De **voorzitter**: Mijnheer Annemans, ik weet niet wat de vraag van de heer De Man zal zijn. Ik heb alleen de vraag over de legale cannabisplantage in Antwerpen. Ik weet dus niet wat hij zal zeggen. We zullen zien wat uw vraag is.

04.13 **Filip De Man** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Dewael, de relevantie van mijn mondelinge vraag op donderdag heeft natuurlijk niets te maken met de tijdsduur van mijn tussenkomst in de commissie voor de Binnenlandse Zaken van vorige week. Dat heeft daar absoluut niets mee te maken. Ik heb daar een vraag gesteld over het Astridsysteem. Blijkbaar wenst de minister dat ik in het vervolg langere vragen stel. Ik zie dus echt niet in wat het verband is met wat hier nu aan de orde is. Waarom wou ik de vraag stellen aan de minister van Binnenlandse Zaken, voorzitter? In de drugswet is voorzien – en dat is een uitzondering in ons recht – dat politiemensen die sterke vermoedens hebben dat er drugsfeiten worden gepleegd in een pand zonder het gerecht tussenbeide kunnen komen. Ze kunnen zonder het gerecht binnenvallen in dat pand. Ik wou natuurlijk weten of u de burgemeester van Antwerpen hebt gevraagd of hij als hoofd van bestuurlijke politie de opdracht...

De **voorzitter**: Laat de heer De Man zijn vraag stellen.

4.14 **Filip De Man** (Vlaams Belang): Ik wou weten, voorzitter, of de burgemeester van Antwerpen, die hoofd is van bestuurlijke politie en die verantwoordelijk is voor de openbare orde, in de ogen van de heer Dewael eigenlijk de plicht had om zijn agenten, zijn officieren van politie, op die zaak te zetten en de locatie te gaan bekijken waar er aan drugskweek zou worden gedaan. Dat was mijn vraag. Ik kan dus herhalen wat vooral deze collega – zeker niet de heer Bex – heeft gevraagd aan de minister van Justitie. Het is immers een vraag waard. Kan men de wet ontwijken? Kan men door te stellen dat men gezamenlijk elk 1 plantje gaat kweken, ontwijken wat in de wet voorzien is? Dat kan niet. Drugskweek kan niet, drugsplantages kunnen niet. Graag een antwoord op die vraag.

Buitenlandse delegatie
Délégation étrangère

De **voorzitter**: Alvorens het woord te geven aan de minister voor haar antwoord, groet ik de voorzitter van het Parlement van Afghanistan en zijn delegatie die zich in de tribune bevinden. I great the speaker of the Parliament of Afghanistan. Welcome! (*Applaus*)

04.15 Minister **Laurette Onkelinx**: Mijnheer de voorzitter, het parket van Antwerpen lanceerde in deze zaak een informatieonderzoek dat een en ander zal moeten uitwijzen. Ik heb een brief van de procureur des Konings ontvangen, die ik thans voorlees. "Op 12 december 2006 organiseerde de vzw Trekt Uw Plant een persvoorstelling in de Kruidtuin in de Leopoldstraat in Antwerpen, waarbij door het bestuur en een aantal leden van deze vzw, zes stekken werden geknipt van een marihuanaplant. Deze stekken zouden nadien worden gebruikt voor het opzetten van een cannabisplantage op een geheime locatie. De politie van Antwerpen was aanwezig op die manifestatie. Korte tijd later gingen de politiediensten, in opdracht van het parket van Antwerpen, over tot huiszoeking in de maatschappelijke zetel van de vzw, waarbij vier verantwoordelijken werden gearresteerd en na verhoor terug vrijgelaten. Er werden tevens een aantal inbeslagnames uitgevoerd. Ook op andere plaatsen werden huiszoekingen uitgevoerd. Er werd een proces-verbaal opgesteld dat aan het parket van Antwerpen werd overgemaakt. Het parket zal, na afronding van het onderzoek, overgaan tot dagvaarding voor de correctionele rechtbank." In ieder geval laat de drugswet geen legale cannabisplantages toe. Bijgevolg is de cannabisplantage van de vzw Trekt Uw Plant illegaal. Voorts kan ik zeggen dat de burgemeester van Antwerpen steeds heeft gezegd dat hij – ik citeer – "de sleutel van de plantage zou bezorgen aan het parket indien hij die zou krijgen". Dat heeft hij ook gedaan. De burgemeester valt dan ook niets te verwijten. Er bestaat in ons land geen rechtsonzekerheid over het telen van cannabis en hennep. Dit is illegaal in ons land. Het is echter wel zo dat conform de ministeriële richtlijnen de parketten de laagste prioriteit zullen geven aan dossiers waarin er sprake is van een beperkt gebruik, zonder overlast voor de openbare orde.

04.16 **Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, het recht op roes, waarvoor collega Bex hier een gratis publiciteitsspot heeft gemaakt in het begin van zijn vraag, is een beetje doorbroken. Dat geldt ook voor zijn uitspraak dat hij sprak namens een meerderheid van de cannabisgebruikers in Vlaanderen. Het zal waarschijnlijk over de meerderheid van de cannabisgebruikers binnen spirit zijn gegaan, want ik kan mij niet inbeelden dat de meerderheid van de cannabisgebruikers in Vlaanderen zich zo talrijk zullen opstellen. Mevrouw de minister, u hebt een belangrijk statement gemaakt, namelijk dat het hier een illegale activiteit betreft. De volgende vraag blijft echter nog steeds. Die blijft ook hangen na de onderbreking van de minister van Binnenlandse Zaken. Wat is de rol van de burgemeester? Mijnheer de minister van Binnenlandse Zaken, er komen heel veel circulaires daaromtrent. Het zou goed zijn dat u in deze aangelegenheid nog eens duidelijk zou stipuleren wat de rol van de burgemeester is. De burgemeester is immers in het kader van deze wet ook gehouden om in het kader van de bestuurlijke politie op te treden. Ik zou heel graag hebben dat u het antwoord van de minister, dat vandaag werd gegeven, met name dat dit een illegale activiteit betreft, zou laten versterken door de operationele bewegingsruimte van de burgemeester in het kader van de bestuurlijke politie.

04.17 **Stijn Bex** (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik wil in de eerste plaats duidelijk stellen dat noch ik noch mijn partij een pleidooi houdt voor drugsgebruik, maar wel opdat de overheid op een verstandige manier zou omgaan met de maatschappelijke realiteit die cannabis is. Een tweede conclusie die ik zou willen trekken, is dat de conservatieve partijen in Vlaanderen de ogen sluiten voor die maatschappelijke realiteit en dat de deugd van de hypocrisie door de partij van de heer De Crem in dit dossier echt wel beleden wordt. Wat is nu de conclusie? Er is grote onduidelijkheid voor de cannabisgebruiker en grote ongelijkheid ook in de manier waarop hij of zij in ons land wordt behandeld. Alleen duidelijk wetgevend werk kan dat verhelpen. In afwachting daarvan denk ik dat er nog vaak creatieve experimenten nodig zullen zijn als die van Trekt uw plant om de hypocrisie van de overheid duidelijk aan te kaarten.

04.18 Minister **Patrick Dewael**: Ik ga niet verder op de grond van de zaak in, maar wel op het bevoegdheidsprobleem. Ik was even buiten en hoorde de heer De Man misbaar maken over het feit dat ik geen antwoord verschaftte. Ik zeg u heel duidelijk en dat is ook gebleken uit het antwoord van de minister van Justitie: de burgemeester van Antwerpen kan noch mag in dezen optreden, want het gaat hier, wat de burgemeester betreft, om de bestuurlijke peiler. Van meet af is het pakket overgezonden aan het parket van de procureur des Konings te Antwerpen. Het is dus de minister van Justitie die in dezen moet antwoorden. In tegenstelling ook tot wat in de pers werd weergegeven, heeft de burgemeester van Antwerpen de sleutel niet in ontvangst genomen. Laten we dus de bevoegdheden duidelijk respecteren, mijnheer de voorzitter. Ik kan niet aanvaarden dat, als wij in de regering overeenkomen, gelet op de bevoegdheidsverdeling trouwens, dat de minister van Justitie moet antwoorden, hier de indruk wordt gewekt dat ik een antwoord uit de weg zou gaan.

04.19 **Filip De Man** (Vlaams Belang): Mijnheer de voorzitter, in de feiten heeft de heer Dewael gelijk. U weet dat in de drugswet was bepaald dat politiemensen zonder onderzoeksrechter, zonder parket, zonder gerecht "tout court", kunnen optreden in drugszaken. Ik wou van u weten of u aan de zonechefs in dit land kunt zeggen om zich zeker niet in te houden als heren, zoals de heer Bex, proberen om legale cannabisplantages op te zetten. Dat was mijn enige vraag. U hebt gelijk dat het in Antwerpen goed is verlopen. Het antwoord van de minister van Justitie bevredigt mij voor een keer volledig, maar de heer Bex waarschijnlijk veel minder. Ik denk zelfs dat het vandaag een zwarte dag voor spirit is.

Persoonlijk feit

Fait personnel

04.20 **Pieter De Crem** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, ik vraag het woord voor een persoonlijk feit. De heer Bex had de eer om te verwijzen naar het standpunt van mijn partij. De rol van de burgemeester van Antwerpen kennen wij. Ik had graag aan de heer Bex gevraagd of hij op de hoogte is van het standpunt van de burgemeester van Leuven, met betrekking tot cannabisplantages. Dat is een bijzonder interessant standpunt. Wat nog interessanter is, is dat de heer Bex samen met de burgemeester van Leuven op één lijst stond. Ik denk niet dat de burgemeester van Leuven het standpunt van de heer Bex over cannabisplantages steunt. Het was wel interessant om daarover enige verduidelijking te krijgen.

De **voorzitter**: Wij gaan hierover geen nieuw debat organiseren. Iedereen kan iets als een persoonlijk feit beschouwen, mijnheer Bex. Wij worden allemaal door persoonlijke feiten aangesproken. Ik nog meer dan anderen. Mijnheer Bex, hou het kort.

04.21 **Stijn Bex** (sp.a-spirit): Mijnheer de voorzitter, ik wens hierop kort te reageren ten aanzien van de heer De Crem. Als u na de voorbije week nog altijd niet weet dat men in een kartel niet altijd 100% moet overeenkomen, zult u het waarschijnlijk nooit weten.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.